**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
  
26.11.2019 года г. **Казань**  
  
Приволжский районный суд г. **Казани**Республики Татарстан в составе  
  
председательствующего - судьи Р.З. Хабибуллина,  
  
при секретаре судебного заседания А.Р. Камаевой,  
  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО1а Р. И. к Акционерному обществу «+++» о **защите прав потребителей**.

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании стоимости смартфона 79571руб., неустойки 34215,53 руб., а также неустойки по день вынесения решения, стоимость услуги комплексная **защита**устройства в размере 13901 руб., компенсации морального вреда 5000 руб., расходов на юруслуги в размере 15000 руб., штрафа, указав в обоснование иска, что 28.08.2019 истец заключил с ответчиком АО «+++» договор розничной купли-продажи смартфона Apple iPhone XS 64GB space gray стоимостью 79571 руб., а также была приобретена услуга комплексная **защита**покупки стоимостью 13901 руб. В процессе эксплуатации телефон перестал включаться. 04.09.2019 истец обрался к ответчику с претензией с требованием о возврате уплаченных за некачественный товар денежных средств, которую ответчик оставил без ответа.  
  
На основании изложенного, истец обратился в суд с заявленными требованиями в приведенной формулировке.  
  
Истец и его представитель в судебное заседание не явились, извещены, в деле имеется заявление о рассмотрении дела в их отсутствии, а также увеличение исковых требований в части суммы неустойки до 53312,57 руб. за период с 20.09.2019 по 26.11.2019.  
  
Представитель ответчика на судебное заседание явился, представил возражение на исковое заявление, в которых не признал, но наличие заявленного истцом недостатка в товаре не оспаривал, ходатайствовал о снижении размера неустойки и штрафа на основании ст. [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/), указав, что истцом телефон на проверку качества был предоставлен несвоевременно, после 04.11.2019.  
  
Выслушав истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.  
  
В соответствии со статьей [492](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-30/ss-2/statia-492/) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.  
  
Договор розничной купли-продажи является публичным договором (статья 426).  
  
К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о **защите прав потребителей**и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.  
  
Статьей [4](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#TCi2ZeTeka1w) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» предусмотрено, что продавец (исполнитель) обязан передать **потребителю**товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.  
  
При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать **потребителю**товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.  
  
Если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен **потребителем**в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать **потребителю**товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями.  
  
В соответствии со статьей [18](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#PVHp51g3HjUJ) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» **потребитель**в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору **вправе**: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление **потребителем**или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.  
  
По требованию продавца и за его счет **потребитель**должен возвратить товар с недостатками.  
  
При этом **потребитель вправе**потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований **потребителя**.  
  
В отношении технически сложного товара **потребитель**в случае обнаружения в нем недостатков **вправе**отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи **потребителю**такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.  
  
Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у **потребителя**и в случае необходимости провести проверку качества товара. **Потребитель вправе**участвовать в проверке качества товара.  
  
В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований **потребителя**. **Потребитель вправе**присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.  
  
Если в результате экспертизы товара установлено, что его недостатки возникли вследствие обстоятельств, за которые не отвечает продавец (изготовитель), **потребитель**обязан возместить продавцу (изготовителю), уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру расходы на проведение экспертизы, а также связанные с ее проведением расходы на хранение и транспортировку товара.  
  
Из материалов дела судом установлено, что 28.08.2019 истец заключил с ответчиком договор розничной купли-продажи смартфона Apple iPhone XS 64GB space gray стоимостью 79571 руб. Также приобрел услугу комплексная **защита**покупки стоимостью 13901 руб.  
  
В процессе эксплуатации телефон перестал включаться.  
  
10.09.2019 ответчиком получена претензия истца с требованием о возврате уплаченных за некачественный товар денежных средств, которую ответчик оставил без ответа.  
  
Таким образом, истец обратился к ответчику с претензией в течении 15 дней с момента покупки смартфона.  
  
04.11.2019 истец повторно обратился к ответчику с претензией, передав ответчику товар с недостатками.  
  
По общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, возникшего в сфере **защиты прав потребителей**, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере). Ответчик доказательств отсутствия в товаре недостатков не представил.  
  
При установленных обстоятельствах, исследовав совокупность имеющихся в деле доказательств, суд с учетом вышеприведенных норм **права**приходит к выводу о необходимости удовлетворения заявленных требований истца о расторжении договора розничной купли-продажи смартфона IPhone X 64gb и взыскании уплаченных по договору розничной купли-продажи денежных средств, как за сам смартфон, так и за дополнительную услугу по комплексной **защите**от покупки, поскольку данные расходы являются убытками истца, причинными истцу продажей товара ненадлежащего качества. При отсутствии телефона данная услуга не представляет для него интереса.  
  
Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки за нарушение срока исполнения требования о возврате стоимости товара ненадлежащего качества за период с 20.09.2019 (11 день с момента получения претензии) по 26.11.2019 (67 дней) в размере 53312,57 руб.  
  
Согласно п. 1 ст. [23](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iii/glava-23/statia-23.49_2/) Закона о **защите прав потребителей**за нарушение предусмотренных ст. 20, 21 и 22 данного закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования **потребителя**о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает **потребителю**за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.  
  
В силу ст. 22 Закона о ЗПП требования **потребителя**о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара **потребителем**или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных **потребителю**вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.  
  
Ответчиком в возражениях заявлено ходатайство об уменьшении размера неустойки и штрафа в связи с ее несоразмерностью нарушенным обязательствам, и причиненным убыткам истца.  
  
Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, конституционный принцип состязательности предполагает такое построение судопроизводства, в том числе по гражданским делам, при котором правосудие (разрешение дела), осуществляемое только судом, отделено от функций спорящих перед судом сторон, при этом суд обязан обеспечивать справедливое и беспристрастное разрешение спора, предоставляя сторонам равные возможности для отстаивания своих позиций, и потому не может принимать на себя выполнение их процессуальных (целевых) функций. Диспозитивность в гражданском судопроизводстве обусловлена материально-правовой природой субъективных **прав**, подлежащих судебной **защите**. Присущий гражданскому судопроизводству принцип диспозитивности означает, что процессуальные отношения в гражданском судопроизводстве возникают, изменяются и прекращаются главным образом по инициативе непосредственных участников спорного материального правоотношения, которые имеют возможность с помощью суда распоряжаться своими процессуальными **правами**, а также спорным материальным **правом**(постановления от 14 февраля 2002 года N 4-П и от 28 ноября 1996 года N 19-П; Определение от 13 июня 2002 года N 166-О; Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2015 N 6-О).  
  
Наличие оснований для снижения и определения критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.  
  
Таким образом, **право**суда уменьшить размер подлежащей взысканию неустойки и штрафа, если они явно несоразмерны последствиям нарушения обязательства, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что согласуется с положением ст. [17 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6NlCTjEEWarB) Российской Федерации, в соответствии с которым осуществление **прав**и свобод человека и гражданина не должно нарушать **права**и свободы других лиц.  
  
При указанных обстоятельствах, суд в соответствии со статьей [67 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/), оценив поведение сторон с точки зрения законности и добросовестности, с учетом наличия в смартфоне недостатков считает возможным взыскать с ответчика неустойку в размере 15000 рублей.  
  
При рассмотрении требования о взыскании компенсации морального вреда суд принимает во внимание следующее.  
  
В силу статьи [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» моральный вред, причиненный **потребителю**вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) **прав потребителя**, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области **защиты прав потребителей**, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.  
  
Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных **потребителем**убытков.  
  
Согласно пункту 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**» при решении судом вопроса о компенсации **потребителю**морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения **прав потребителя**. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой **потребителю**компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных **потребителю**нравственных и физических страданий, исходя из принципа разумности и справедливости.  
  
В связи с продажей истцу товара ненадлежащего качества, которым он не мог пользоваться в полной мере, а также не возвратом уплаченных за некачественный товар денежных средств, ФИО1у Р.И.., как **потребителю**, был причинен моральный вред. Суд с учетом степени перенесенных истцом нравственных страданий, вины продавца, считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей.  
  
В соответствии с п. 6 статьи [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» при удовлетворении судом требований **потребителя**, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу **потребителя**.  
  
Представитель ответчика в своих возражениях и в ходе судебного заседания просил уменьшить на основании ст.[333](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации сумму штрафа в связи с несоразмерностью.  
  
Пунктом 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**" разъяснено, что при удовлетворении судом требований **потребителя**в связи с нарушением его **прав**, установленных Законом о **защите прав потребителей**, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу **потребителя**штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).  
  
Поскольку ответчиком в добровольном порядке не удовлетворены требования истца, как **потребителя**, который обращался к ответчику с претензией, с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 55236 руб. (79751+2000+15000+13901).  
  
Оснований для уменьшения суммы штрафа суд не находит, так как в рассматриваемом случае ответчик, зная о наличие оснований для удовлетворения заявленных требований истца в добровольном порядке их не исполнил, доказательств несоразмерности суммы штрафа неисполненным обязательствам не представил.  
  
Судом установлено, что истец в целях **защиты**своих нарушенных **прав**понес расходы на оказание юридических услуг по договору от 31.10.2019 в размере 15000 рублей, что подтверждается распиской.  
  
Учитывая, что представленное истцом техническое заключение о наличие в товаре недостатков принято судом в качестве относимого и допустимого доказательства по делу, а также уклонение ответчика от проверки качества товара при обращении к нему истца в досудебном порядке, суд считает необходимым признать расходы истца на проведение проверки качества смартфона судебными издержками.  
  
Согласно пунктам 11, 12 и 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не **вправе**уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи [111 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-111/), часть 4 статьи [1 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-1/statia-1/), часть 4 статьи [2](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-08032015-n-22-fz-o/#Ymgt1pFeBCQh) КАС РФ).  
  
Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных **прав**и обязанностей сторон (статьи [2](https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-2/statia-2.5/), [35 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-4_1/statia-35/), статьи [3](https://sudact.ru/law/kas-rf/razdel-i/glava-1/statia-3/), [45 КАС РФ](https://sudact.ru/law/kas-rf/razdel-i/glava-4/statia-45/), статьи [2](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-1/statia-2/), [41 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-5/statia-41/)) суд **вправе**уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.  
  
Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи [100 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/), статья [112 КАС РФ](https://sudact.ru/law/kas-rf/razdel-i/glava-10/statia-112/), часть 2 статьи [110 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-110/)).  
  
При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи [98](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/), [100 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/), статьи [111](https://sudact.ru/law/kas-rf/razdel-i/glava-10/statia-111/), [112 КАС РФ](https://sudact.ru/law/kas-rf/razdel-i/glava-10/statia-112/), статья [110 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-110/)).  
  
Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.  
  
Расходы по оплате услуг представителя на юридические услуги в силу ч.1 ст. [100](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подлежат возмещению частично, исходя из сложности дела, количества проведенных судебных заседаний (одно заседание, представитель не участвовал) и сложившейся практики по данной категории споров, в сумме 4000 рублей.  
  
На основании части 1 статьи [103](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в бюджет муниципального образования г. **Казани**подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3584,72 рублей (3284,72 рублей по требованиям имущественного характера и 300 рублей по требованию о компенсации морального вреда).  
  
Руководствуясь статьями [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[199](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

исковые требования удовлетворить частично.  
  
Взыскать с акционерного общества «+++» в пользу ФИО1а Р. И. стоимость смартфона в размере 79571 руб., неустойку в размере 15000 руб., компенсацию морального вреда в размере 2 000, стоимость услуги комплексная **защита**в размере 13901 руб., штраф за не удовлетворение требований **потребителя**в добровольном порядке 55236 рублей, а также 4 000 в счет возмещения расходов на оказание юридических услуг.  
  
В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.  
  
Взыскать с акционерного общества «+++» в бюджет муниципального образования города **Казани**Республики Татарстан государственную пошлину в размере 3669,44 рублей.  
  
Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Татарстан через Приволжский районный суд города **Казани**Республики Татарстан в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме  
  
  
Судья Приволжского районного суда г. **Казани**Р.З. Хабибуллин